

Северский технологический институт –

филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
(СТИ НИЯУ МИФИ)

ОТЗЫВ
РУКОВОДИТЕЛЯ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Выпускная квалификационная работа на тему Разработка системы управления насосами
АХП производства СЗ АО «СХК»

студента Полевченко Кирилла Вячеславовича
(Ф.И.О)

Группа Д-279

Направление подготовки (специальность) 14.05.04 Электроника и автоматика физических установок

Образовательная программа Автоматизация и информационно-измерительные системы физических установок

Руководитель ВКР Леонович И.А., преподаватель кафедры ЭиАФУ
(Ф.И.О., уч. степень, должность)

Результат проверки в системе «Руконтекст» 74%
(процент оригинальности текстовой части ВКР)

Дополнительная информация для членов ГЭК В ходе выполнения ВКР Полевченко К.В. добросовестно и ответственно относился к выполнению поставленных задач. В процессе работы проявлял высокую заинтересованность, самостоятельность и активность.

№	Критерии оценки ВКР	Оценка (отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно)
1	Уровень готовности к осуществлению основных видов профессиональной деятельности в соответствии с квалификационной характеристикой	Хорошо
2	Уровень теоретического материала, изложенного в ВКР	Хорошо
3	Уровень знаний и умений, позволяющих решать типовые задачи профессиональной деятельности	Хорошо
4	Уровень обоснованности, четкость изложения результатов ВКР и полнота выполнения задания	Хорошо
5	Научная и/или практическая значимость ВКР (актуальность, новизна)	Хорошо
6	Уровень информационной и коммуникативной культуры (уровень оформления ВКР, актуальность нормативно-правовой базы, литературных источников)	Хорошо

Отмеченные достоинства: В работе представлено разработанное программное обеспечение для работы системы управления насосами с учетом требований, предъявляемых к системе, разработан полный комплект конструкторской документации.

Отмеченные недостатки: К недостаткам работы можно отнести недостаточно полный анализ при подборе оборудования. А также наличие грамматических и орфографических ошибок.

Заключение, общая оценка: Выпускная квалификационная работа соответствует всем необходимым требованиям, предъявляемым к ВКР, заслуживает оценки¹ «ХОРОШО», а студент Полевченко К.В. – возможности присвоения квалификации инженер-физик
(Фамилия И.О. студента)

«Ассент 21.01.25».

Подпись, дата

¹Итоговая оценка рассчитывается как среднеарифметическая по критериям