

РЕЦЕНЗИЯ

Выпускная квалификационная работа на тему Разработка системы для определения качества оксидов урана по внешним признакам
студента Груздакова Вадима Николаевича

(Ф.И.О)

Группа Д-279

Направление подготовки (специальность) 14.05.04 Электроника и автоматика физических установок

Образовательная программа Автоматизация и информационно-измерительные системы физических установок

№	Критерии оценки ВКР	Оценка (отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно)
1	Уровень готовности к осуществлению основных видов профессиональной деятельности в соответствии с квалификационной характеристикой	хорошо
2	Уровень теоретического материала, изложенного в ВКР	хорошо
3	Уровень знаний и умений, позволяющих решать типовые задачи профессиональной деятельности	хорошо
4	Уровень обоснованности, четкость изложения результатов ВКР и полнота выполнения задания	хорошо
5	Научная и/или практическая значимость ВКР (актуальность, новизна)	отлично
6	Уровень информационной и коммуникативной культуры (уровень оформления ВКР, актуальность нормативно-правовой базы, литературных источников)	отлично

Отмеченные достоинства: В пояснительной записке подробно описана разработка системы для определения качества оксидов урана по внешним признакам. В основе разработки лежит анализ характеристик и свойств оксидов урана, а также их визуальных и физических параметров, которые могут быть использованы для оценки качества. Предложен алгоритм и методология, позволяющие автоматизировать процесс определения качества на основе внешних признаков, таких как цвет.

Кроме того, в работе предложен способ модернизации системы на основании результатов тестирования и анализа данных, что позволяет повысить точность и надежность определения качества оксидов урана. В приложениях дипломной работы представлены табличные результаты тестирования системы, подтверждающие эффективность разработанного подхода

Отмеченные недостатки: В пункте 2.5.2 (таблица 1) непонятен подход к выбору BSI-сенсоров (сравниваются модели сенсоров с ценой от 2 тыс. руб. до 3,45 млн. руб., что ставит под сомнение правильность к подбору сенсоров для их сопоставления). В пункте 4.1.4 (таблица 17) приведены неправильные названия государственных фондов (в настоящее время пенсионный фонд и фонда социального страхования объединены). В разделе «Заключения» не отражены конкретные результаты ВКР. По тексту имеются грамматические и орфографические ошибки. В целом замечания не влияют на качество дипломной работы.

Заключение, общая оценка Выпускная квалификационная работа соответствует всем необходимым требованиям, предъявляемым к ВКР, заслуживает оценки¹ «ХОРОШО», а студент Груздаков В.Н. – возможности присвоения квалификации инженер-физик

(Фамилия И.О.)

 » Денисевич Александр Александрович, ассистент отделения ядерно-топливного цикла Инженерной школы ядерных технологий ФГАОУ ВО НИ ТГУ
(Подпись, Ф.И.О., уч. степень, должность рецензента)

«29» января 2025 г.
(Дата)



¹Итоговая оценка рассчитывается как среднеарифметическая по критериям

